ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-04/21

в отношении адвоката

М.Г.К.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката М.Г.К. и заявителя Р.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.03.2021г. по жалобе адвоката Р.А.В. в отношении адвоката М.Г.К.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

19.02.2021 г. в АПМО поступила жалоба адвоката Р.А.В. в отношении адвоката М.Г.К. в которой сообщается, что 02.02.2021 г. в ходе обсуждения поста С.Н. в социальной сети «Фэйсбук» адвокат допустил следующие высказывания в адрес заявителя:

- «В Гильдии много порядочных людей и высококлассных адвокатов, а строить свою карьеру на провокациях и пустых трактатах, которые никто не читает, это не к нам. Там курсантам вешайте лапшу, у вас много тупых студентов, и я понял, почему система образования МВД разрушена. Там на кафедрах такие профессора»;

- «….зато вы там преподаёте и даже знаю, что несёте ахинею и там тоже, как на лекциях, так и в совете»;

- «Вы профнепригодны»;

- «…это ваши методы – встревать в чужой разговор и писать доносы».

Заявитель полагает, что, используя в ходе обсуждения данные выражения, адвокат нарушил ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекс профессиональной этики адвоката, Правила поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (утв. Советом ФПА РФ 26.09.2016 г. (прот. № 7).

К жалобе заявителем приложены копии следующих материалов и документов:

- удостоверения адвоката Р.А.В.;

- биографической справки адвоката Р.А.В.;

- скриншотов переписки в социальной сети «Фэйсбук».

В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы, дополнительно пояснив, что переписка с адвокатом представлена в полном объёме, ничего не удалялось. Довод о том, что кто-то что-то говорил об образовательном уровне курсантов не имеет правового значения. Высказывания сделаны адвокатом в недопустимой форме, поскольку он использует слова «ахинея», «профнепригодный» - это клевета, а не критические замечания.

Также заявитель сообщил, что не встревал в переписку, любой человек, который прочитал пост, мог высказаться. Фактически адвокат не отрицает, что все высказывания принадлежат ему. Его высказывания умаляют честь и достоинство заявителя.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что в общении с заявителем не допустил каких-либо нарушений. Высказывания, на которые заявитель указывает в жалобе, полностью охватываются правом на свободное выражение мнения. Кроме того, заявитель вмешался в переписку адвоката с автором поста – С.Н. Выражения, указанные заявителем, вырваны из контекста, поскольку часть переписки, где он провоцирует адвоката, удалена. Адвокат сообщает, что заявителем и адвокатом М.Р.Г. неоднократно размещались нелицеприятные высказывания. Так, заявитель писал, что адвокат С.Л.А. писал доносы, является подписантом «трактата 32», в котором содержится обращение писать доносы на своих коллег. Адвокат полагает, что своими действиями заявитель подрывает авторитет адвокатуры в целом. Адвокат полагает, что вправе допускать критические высказывания в адрес студентов Университета МВД и заявителя, как преподавателя данного учебного заведения.

Высказывания были сделаны адвокатом в корректной форме. Деятельность заявителя направлена на внесение раскола в адвокатское сообщество, поэтому адвокат назвал его «профнепригодным». Попытки заявителя втянуть во внутрикорпоративный спор адвокатское образование – Гильдию Российских адвокатов (ГРА) закончились тем, что его исключили из исполкома ГРА. Адвокат пытался урегулировать возникшую проблему, но заявитель отказался отзывать жалобу, а также сообщил, что готов всё обсудить публично в социальных сетях.

К письменным объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что он не считает деятельность заявителя научной. Заявитель и адвокат М.Р.Г. неоднократно допускали высказывания о том, что в адвокатуре следует сократить количество «обрезанных», на сайте «Пражского клуба» обсуждали высказывание о том, что С.Л.А. писал доносы, негативно высказывались в адрес А.И.К., что адвокат считает недопустимым. Адвокат полагает, что заявитель должен высказываться на научных конференциях, а не в «закрытых телеграмм-каналах».

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Достоверность содержания публичных высказываний адвоката, их авторство, а также обстоятельства, при которых они были сделаны адвокатом установлены вне разумных сомнений и не отрицаются самим адвокатом. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

Требования профессиональной этики, возлагающие на адвоката обязанности при всех обстоятельствах сохранять достоинство и не допускать никаких действий, направленных к подрыву доверия и умалению авторитета адвокатуры, включая правила, относящиеся к публичному поведению адвокатов, являются основополагающими правилами профессионального поведения, отражающими саму суть адвокатской профессии, устоев и традиций адвокатуры.

К числу этих требований и правил, в частности, относятся следующие предписания Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА):

«Адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии» (п. 1 ст. 4);

«Адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия» (п. 2 ст. 5),

а также следующие предписания «Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет», утверждённых 28 сентября 2016 года Советом Федеральной ФПА РФ (протокол № 7):

«Принадлежность к адвокатскому сообществу как институту гражданского общества предполагает наличие у членов этого сообщества активной гражданской позиции, выражаемой ими, в том числе, публично как по правовым, так и по иным социально значимым проблемам. Проявление этой позиции должно осуществляться с неукоснительным соблюдением принципов профессионального поведения адвокатов и традиций российской адвокатуры, способствовать укреплению доверия как к конкретным адвокатам, так и к адвокатскому сообществу в целом, росту их авторитета» (п. 1.2.);

«Поведение адвоката в сети «Интернет», как форма его публичной активности, должно отвечать тем же требованиям, что и иные действия адвоката в профессиональной сфере, при условии, что очевидна принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу или это недвусмысленно явствует из его поведения» (п.1.3.). Высказываниям адвоката в сети «Интернет» должны быть чужды правовой нигилизм, любой вид агрессии, розни и нетерпимости» (пп.2.3.1.). Адвокат обязан вести себя уважительно и не допускать оскорбительного поведения» (пп.2.3.2.)».

Одновременно, Комиссия считает необходимым учитывать, что выступления с критикой являются реализацией неотъемлемых конституционных прав человека и гражданина: «распространять… убеждения и действовать в соответствии с ними»; «пользоваться свободой мысли и слова»; свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию (ст.28, ч.1 и 4 ст.29 Конституции РФ).  
 Данные права принадлежат в нашей стране человеку и гражданину «независимо от… должностного положения» (ч.2 ст.19 Конституции РФ), т.е. в полной мере распространяются на членов профессиональных сообществ, включая адвокатуру. Нормы законодательства об адвокатской деятельности, включая положения КПЭА, призванные ограждать авторитет адвокатуры, не могут восприниматься как запрет на критику.

Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека, свобода выражения мнения простирается весьма широко и «включает также возможность прибегнуть к некоторой степени преувеличения и даже провокации (*решение ЕСПЧ по делу Прагер и Обелишек против Австрии от 26.04.1995 г.*), при проверке высказываний по вопросам, которые находятся в «центре внимания общества» «ограничения на свободу выражения должны интерпретироваться узко» (*Постановление ЕСПЧ от 04.12.2003 г. по делу Гюндуз против Турции*).

Международный пакт о гражданских и политических правах устанавливает право каждого человека на свободное выражение своего мнения (п.2 ст.19), некоторые ограничения которого возможны для «уважения прав и репутации других лиц», «охраны государственного безопасности, общественного порядка, здоровья и нравственности населения» (п.3 ст.19). При этом, данные ограничения должны устанавливаться законом.

Учитывая изложенное, Комиссия отмечает, что все высказывания адвоката сделаны в рамках выражения им собственного мнения. При этом, относительно данного дисциплинарного производства, Комиссия учитывает, что мнение адвоката лишено обсценной лексики, не содержит ненормативных лексических выражений. Заявитель самостоятельно вступил в обсуждение поста С. Н. и адвокат отвечал в рамках его личного мнения относительно деятельности заявителя. Мнение заявителя относительно каких-либо нарушений, допущенных адвокатом, носит очевидно субъективный характер.

Также Комиссия напоминает заявителю, что согласно п.1 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Комиссия создается для приема квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, а также для рассмотрения жалоб на действия (бездействие) адвокатов.

Обвинения адвокатов в клевете, нарушении чести, достоинства и деловой репутации, находятся вне пределов, указанных в п.1 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Обозначив спорные высказывания адвоката, как клеветнические, нарушающие честь, достоинство и деловую репутацию, заявитель тем самым определил характер возникших правоотношений, не относимых к компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Г.К., возбужденного по жалобе адвоката Р.А.В., вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.